

## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD 2957/ 19.05.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен Директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение, взето по точка т. 3 от Протокол № 263 от 30.03.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с референтен № PPS15-013 и предмет: „Въоръжена физическа охрана на обекти и имущество от противоправни посегателства, охрана на мероприятия и осигуряване на пропускателен режим на територията на дейност на «ЧЕЗ Разпределение България» АД“.

Назначената комисия със Заповед № CD-ORD 2957/ 19.05.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен Директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е в състав:

Председател на комисията:

1. Бисер Богомилов Шкумбов – старши експерт търговия/ Спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Членове:

2. Атанас Ангелов Танев – главен юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Тодор Милчев Тодоров – ръководител направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Демир Йорданов Райчев – специалист сигурност/ старши, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Ивета Костадинова Янкова – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Резервни членове:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

2. Силвия Бончева – експерт външна търговия, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Доставки и логистика“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Ангел Иванов Захов – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Цветина Росенова Димитрова – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Юлиан Григоров Григоров – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

6. Вилма Радославова Богева-Билева – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

На основание чл. 64, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 31.03.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0006 и до официалния вестник на Европейския съюз, вследствие на което обявлението е публикувано на официалната уеб страница на официалния вестник на Европейския съюз под № 2015/S 067-120924. На основание чл. 226, ал. 4 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 01.04.2015 г. в самостоятелен раздел № 23765.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (от лицата, включени в състава на комисията), започна работа в 10:00 часа на 19.05.2015 г.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, а пълномощниците представиха надлежни пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, както следва:



1. Теодора Иванова Добрева – упълномощен представител на „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, за което бе представено пълномощно на комисията;
2. Диан Митев Матов – упълномощен представител на „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, за което бе представено пълномощно на комисията;
3. Росица Симеонова Борисова – упълномощен представител на „ВИП Секюрити“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията;
4. Евгени Георгиев Димитров – упълномощен представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията;
5. Павел Тодоров Желев – упълномощен представител на „КРЕМЪК“ ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване, както и други лица съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП, допуснати при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва то.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 18.05.2015 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени **7 (седем) броя** оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-4420/ 14.05.2015 г., 13:36 часа – ДЗЗД „ИСА ГРУП“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Варна, бул. „Сливница“ № 28, ет. 8.
2. Вх. № CD-DOC-4612/ 18.05.2015 г., 13:59 часа – „КРЕМЪК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора 6000, ул. „Новозагорско шосе“ № 6.
3. Вх. № CD-DOC-4614/ 18.05.2015 г., 14:16 часа – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, бул. „Цар Борис 3-ти Обединител“, подлез Археологически, Търговски център, ет. 1.
4. Вх. № CD-DOC-4616/ 18.05.2015 г., 14:37 часа – „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Лозенец, кв. Витоша, бул. „Симеоновско шосе“ № 120Д.
5. Вх. № CD-DOC-4620/ 18.05.2015 г., 15:12 часа – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Даскал Стоян Попандреев“ № 6.
6. Вх. № CD-DOC-4621/ 18.05.2015 г., 15:12 часа – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище: гр. София, р-н Тиadiaца, адрес на управление: гр. София 1000, пл. „България“ №1, НДК Административна сграда – партер и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, р-н Надежда, ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2.
7. Вх. № CD-DOC-4622/ 18.05.2015 г., 15:31 часа – „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Сребърна“ № 14.

В съответствие с изискванията, посочени в чл. 57 от ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Съгласно документацията за участие плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ следва да съдържа:

№	Съдържание
<b>Плик 1 „Документи за подбор“</b>	
1.	Оферта за участие в процедурата, изготвена по образец
2.	Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника
3.	Документи за регистрация на участника удостоверяващи неговата правосубектност
4.	Пълномощно на лицето подписващо офертата (когато същата не е подписана от управляващия участника)
5.	Декларация по чл. 47, ал. (9) от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП

6.	Декларация за липса на свързаност по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП
7.	Копие на договора за обединение когато участникът е обединение, съгласно Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), подписан от лицата в обединението
8.	<i>Доказателства за технически възможности и/или квалификация на участника:</i>
	8.1. Заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност поне за територията, предмет на настоящата поръчка.
	8.2. Заверено от участника копие от сертификат за внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2008 (или еквивалентен), за дейността, която извършват – охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица.
	8.3. Заверено от участника копие от сертификат за внедрена система за управление на здравето и безопасността при работа по BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентен), за дейността която извършват – охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица.
	8.4. Декларация от участника за средно годишния брой на работниците и служителите наети на трудови договори през 2012, 2013 и 2014 години. <b>Минимално изискване:</b> Всеки участник следва да има средно годишно минимум 300 наети на трудови договори лица за посочените три години (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си).
9.	Декларация по чл. 56, ал. (1) т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители ( <i>в случай, че се използват подизпълнители</i> ).
10.	Декларация от подизпълнителя за съгласие да участва като такъв при изпълнение на обществената поръчка ( <i>ако има такъв</i> ).
11.	Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от подизпълнител ( <i>ако има такъв</i> ).
12.	Документ за внесена гаранция за участие.
13.	Декларация за приемане на условията в проекта на договор.

С оглед обема на документите към техническото предложение от офертите на участниците, което прави невъзможно поставянето им в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ЗОП в плик (дори и в най-големият възможен по размер), всички оферти бяха опаковани в твърди, непрозрачни, запечатани, облепени и надписани надлежно опаковки (кашони, архивни кутии или пакети), които по-нататък в настоящото изложение и за краткост ще бъдат наричани „пликовете“ или „опаковките“.

След като се увери, че пликите (опаковките) с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията в присъствието на гореспоменатите представители на участниците пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на пликите (опаковките) с офертите на всеки от участниците, комисията извърши последователно следните действия:

1. На основание чл. 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници. Упълномощените представители на участниците се възползваха от направеното предложение, като за целта върху плик № 3 поставиха подписи, име и фамилия и дружеството, което представляват. Пликове под № 3 от офертите на всеки от участниците бяха подписани от представител на друг участник в процедурата, както следва:
  - 1.1. Плик № 3 от офертата на участника ДЗЗД „ИСА ГРУП“ бе подписан от представителя на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
  - 1.2. Плик № 3 от офертата на участника „КРЕМЪК“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

- 1.3. Плик № 3 от офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
  - 1.4. Плик № 3 от офертата на участника „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД бе подписан от представителя на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
  - 1.5. Плик № 3 от офертата на участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД;
  - 1.6. Плик № 3 от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД;
  - 1.7. Плик № 3 от офертата на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД бе подписан от представителя на участника „КРЕМЪК“ ЕООД.
2. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички съдържащи се в него документи. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат всички документи от плик № 2 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.
  3. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които се съдържат в него и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При публичното отваряне на пликовете (опаковките) с офертите, комисията констатира, че пликовете с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и тези на Раздел 4, „Съдържание на офертата за участие“, от документацията за участие, с изключение на плика (опаковката) с офертата на участника „ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, където се съдържаха 3 отделни, непрозрачни, запечатани и надписани съобразно чл. 57, ал. 2 от ЗОП плика, но след отварянето на плик 1 и плик 2 се установи, че документите, които според чл. 57, ал. 2, т. 1 ЗОП се поставят в плик „Документи за подбор“ са поставени в плик 2, и обратно, документите от плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ съобразно чл. 57, ал. 2, т. 2 ЗОП са поставени в плик 1. Наред с това, на класъорите (2 на брой, в червен цвят, 8 мм), поставени в плик 1 от офертата на участника, но явно, с оглед съдържанието им, съдържащи предложение за изпълнение на поръчката (техническо предложение) и останалите документи, които се изискват и следва да се поставят като неделима част от него в плик 2 от офертата, са залепени етикети със следните надписи: „ПАПКА 1 от ПЛИК 1 ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР от участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ и „ПАПКА 2 от ПЛИК 1 ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР от участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ - РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“.

Горното, формално погледнато, представлява несъответствие на офертата с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Това несъответствие е посочено изрично в чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, както и в т. 4 на Раздел 2. Обстоятелства, при които участниците се отстраняват/ Глава VI. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ОФЕРТАТА ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие, като основание за отстраняване на участник от процедурата за възлагане на обществената поръчка. За да приложи все пак точно и законосъобразно действащият закон, комисията реши да не пристъпва към отстраняване на формално основание на участника „ДЗЗД „Консорциум РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, преди да потърси и подкрепи решението си с практика по прилагането на ЗОП.

Вследствие на проучване на установената практика по прилагането на ЗОП по отношение на отстраняването поради несъответствие с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, комисията откри Решение № 208/ 01.03.2012 г. на КЗК постановено по Преписка № КЗК-88/ 2012 г. Решението съдържа правни изводи на КЗК именно по прилагането на основанието за отстраняване по чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП – поради несъответствие на офертата с изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП при сходна фактическа обстановка, при която при отварянето на пликовете с офертите, по отношение на една от офертите е установено, че документите, които според чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП трябва да са опаковани в запечатан, непрозрачен и надписан плик с надпис Плик 1 „Документи за подбор“ не са поставени в такъв плик. Комисията назначена от съответния възложител на оспорената поръчка (предмет на решението на КЗК) не е отстранила този участник, с мотива, че това нарушение не е съществено и че волята на законодателя е да се ограничат случаите на отстраняване на участници само на формални основания, каквото е това по чл. 69, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Тези мотиви се аргументират по следния начин в цитираното решение (цитати от решението): „Възложителят намира



за основателно изложеното от оценителната комисия, че най-фрапантният пример за отстраняване на формално основание би бил отстраняване за това, че документите на участника за подбор, а също и тези, принадлежащи към техническото му предложение не са поставени в отделен плик със съответния надпис" и „Добавя, че при прегледа на практиката на КЗК и ВАС по прилагането на Закона за обществените поръчки се налага изводът, че и двата органа, компетентни да се произнесат по въпросите, свързани със законосъобразността на акта на възложителя за класиране и избор на изпълнител правят отграничение между съществени и несъществени нарушения на Закона от страна на участниците и на възложителите. Твърди, че в настоящия случай, дори и да се приеме за нарушение на правилата на ЗОП, то също е от категорията на несъществените, тъй като не нарушава принципите на чл. 2, ал. 1, не води до нарушаване на правата и интересите на останалите участници в процедурата и не влияе върху начина на оценка и класиране на същите, съобразно избрания критерий“.

КЗК приема този акт на комисията за законосъобразен, като го потвърждава със следните правни изводи в своето решение, както следва: „Непоставянето на папката с документи в самостоятелен плик е несъществено нарушение от страна на участника, от категорията на формалните и не следва да доведе до отстраняването му от процедурата" и „Помощният орган на възложителя се е съобразил със степента на допуснатото нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП по отношение на Плик № 1, както и че последното не пречи възможността за преценка съответствието на офертата с изискванията на възложителя и не води до нарушаване тайната на офертата на участника. Следователно не е налице дискриминация или неравнопоставеност между участниците в обществената поръчка. Предвид което КЗК счита, че представянето на офертата на участника в този ѝ вид представлява несъществено нарушение от негова страна и не опорочава обявената процедура" и „Предвид на обстоятелството, че в папката се съдържат всички лимитативно изброени от възложителя документи, съгласно одобрената с решението за откриване документация за участие, КЗК счита, че законосъобразно офертата на „...“ ... е допусната до разглеждане и класиране, доколкото отстраняването единствено на това формално основание би довело до нарушение на принципа за свободна и лоялна конкуренция поради ненужен и необоснован формализъм“.

Предвид горните правни изводи на КЗК, и доколкото това е законоустановен орган с делегирана от законодателя компетентност да тълкува и прилага от ЗОП, а от там и да правораздава по него, комисията по настоящата обществена поръчка, реши да не подхожда формално по повод констатираното нарушение на чл. 57, ал. 2 от ЗОП в офертата на участника „ДЗД КОНСОРЦИУМ РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ" и да не го отстранява на това формално основание. Решението си комисията обосновава с това, че макар и номерацията на пликите в които са поставени съответните документи от офертата на участника да е объркана (документите от плик 1 са поставени в плик 2 и обратно), все пак, в общият плик (опаковка) по чл. 57, ал. 1 от ЗОП се съдържат 3 отделни, запечатани и непрозрачни плика, с което не се нарушава по никакъв начин изискването за опазване на тайната на офертата до момента на публичното и отваряне. Освен това, на основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, пликове с номера 1 и 2 се отварят в присъствието на лицата по чл. 68, ал. 3 от ЗОП, като документите от плик 1 се оповестяват публично, а документите от плик 2 се подписват от поне трима от членовете на комисията и от поне 1 представител на участниците, което е гаранция, че дори пликовете с документите за подбор и предложението за изпълнение на поръчката да са грешно номерирани, в тях се съдържат изискуемите комплекти с документи, като едните се оповестяват публично, а другите се подписват на всеки лист, за да се гарантира тяхната неприкосновеност. В случая плик 3 „Предлагана цена" е правилно номериран и не е отворен, неговата цялост и неприкосновеност не са нарушени, като е подписан единствено пликът по реда и при условията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП. Всъщност, комисията счита, че съществено нарушение би било, ако ценовата оферта е поставена по грешка в плик 1 или плик 2 и с оглед изискванията на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП, тя е била отворена и нейната тайна нарушена на този етап на процедурата. В този случай нарушението на чл. 57, ал. 2 от ЗОП би било съществено и участникът би следвало да бъде отстранен на основание чл. 64, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Но настоящият случай не е такъв, поради което и с оглед горното, и позовавайки се на правните изводи в Решение № 208/ 01.03.2012 г. на КЗК, които комисията счита за приложими по аналогия поради сходството във фактическите обстановки, комисията счита, че допуснатото нарушение на чл.



57, ал. 2 от ЗОП е несъществено, поради което реши да не отстранява на това формално основание участника „ДЗЗД „Консорциум РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията обяви край на публичната част от своето заседание, след което продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците документи и информация в плик № 1 от офертите им.

Въз основа на извършената проверка комисията направи конкретни констатации относно съответствието на документите в Плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор, предварително определени от Възложителя. Критериите за допустимост към всеки участник са:

1. Да имат лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност поне за лицензионната територия на дейност на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, разположена на град София и следните области: София, Перник, Кюстендил, Благоевград, Видин, Монтана, Враца, Ловеч и Плевен (на основание чл. 49, ал. 2 от ЗОП). Доказва се с документ, посочен в т. 5.1. от Раздел-5. Съдържание на офертата за участие / Глава VI – Указание за изготвяне на офертата за участие от документацията за участие.
2. Участниците трябва да са внедрили и удостоверят съответствието си със стандарт за система за управление на качеството по EN ISO 9001:2008 (или еквивалентен), за дейността, която извършват с обхват „охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица“ (на основание чл. 51, ал. 1, т. 13 във връзка с чл. 53 от ЗОП). Доказва се с документ, посочен в т. 5.2. от Раздел-5. Съдържание на офертата за участие / Глава VI – Указание за изготвяне на офертата за участие от документацията за участие.
3. Участниците трябва да са внедрили и удостоверят съответствието си със стандарт за система за управление на здравето и безопасността при работа по BS OHSAS 18001:2007 (или еквивалентен), за дейността която извършват с обхват „охрана на имущество на физически и юридически лица и/или охрана на ценни пратки и товари и/или охрана на мероприятия и/или лична охрана на физически лица“ (на основание чл. 51, ал. 1, т. 13 във връзка с чл. 53 от ЗОП). Доказва се с документ, посочен в т. 5.3. от Раздел-5. Съдържание на офертата за участие / Глава VI – Указание за изготвяне на офертата за участие от документацията за участие.
4. Да представят декларация за средния годишен брой на работниците и служителите наети по трудови договори за последните три години (в зависимост от датата, на която участникът е учреден или е започнал дейността си), не по-малко от 300 лица средно за всяка календарна година (на основание чл. 51, ал. 1, т. 8 от ЗОП). Доказва се с документ, посочен в т. 5.4. от Раздел-5. Съдържание на офертата за участие / Глава VI – Указание за изготвяне на офертата за участие от документацията за участие.

В резултат на извършената проверка на съдържанието се в плик №1 от офертата на всеки участник документи комисията направи конкретни констатации относно наличието и редовността им, като ги отрази в протокол от 27.05.2015 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП. Извършените констатации, са като следва:

#### **1. По отношение на Плик 1 от офертата на участника ДЗЗД „ИСА ГРУП“:**

Комисията извърши проверка на съдържанието се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът ДЗЗД „ИСА ГРУП“ е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

#### **2. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „КРЕМЪК“ ЕООД:**

Комисията извърши проверка на съдържанието се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.



В офертата си участникът „КРЕМЪК“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

### **3. По отношение на Плик 1 от офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“:**

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ е представил:

- (1) Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а, и ал. 5 от ЗОП от Тодор Крумов Бурджиов в качеството му на представляващ ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“, „РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ ЕООД и „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД. Във връзка с чл. 56, ал. 3, т. 1 от ЗОП, декларации по чл. 47, ал. 9 се прилагат от всички физически или юридически лица включени в обединението. Такава декларация не е представена от Антон Владимиров Тошев – управител на „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД, тъй като видно от актуалното състояние от ТР при АВ на това търговско дружество, същото лице е записано като управител на дружеството, заедно с Тодор Крумов Бурджиов, като пълномощията им са да представляват дружеството „ЗАЕДНО И ПО ОТДЕЛНО“. Тези записи налагат извода, че декларацията по чл. 47, ал. 9 от ЗОП следва да се предостави едновременно и от двамата управители на дружеството, което е участник в обединението по ЗЗД – участник в процедурата за възлагане на обществената поръчка.
- (2) Представено е заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД за извършване на дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2 от Закона за частната охранителна дейност. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел 1. Допустимост на участниците от Глава V. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, всеки участник трябва да притежава Лиценз за извършване на частна охранителна дейност за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН СЕКЮРИТИ“ следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а, и ал. 5 от ЗОП от Антон Владимиров Тошев – управител на „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД (съдружник в гражданското дружество по ЗЗД, което е участник в обществената поръчка).
2. Заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД с обхват по чл. 5, ал. 1, т. 1 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

### **4. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД:**

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД е представил декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП от Симеон Желев Желев в качеството му на управител на „ВТА“ ООД. Декларацията трябва да бъде подписана от управителя на участника в процедурата, а именно от управителя на Дружеството по ЗЗД „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в





съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП от Симеон Желев Желев в качеството му на управител на „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД.

**5. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД:**

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД е представил заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД за извършване на дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от Закона за частната охранителна дейност. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел 1. Допустимост на участниците от Глава V. КРИТЕРИИ ЗА ДОПУСТИМОСТ. ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, всеки участник трябва да притежава Лиценз за извършване на частна охранителна дейност за дейностите по чл. 5, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

С оглед на гореизложеното комисията реши, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД следва да представи при условията, посочени в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по чл. 5, ал. 1, т. 1 от Закона за частната охранителна дейност.

**6. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

**7. По отношение на Плик 1 от офертата на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

Комисията извърши проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на участника документи и информация, като ги провери подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В офертата си участникът „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи и отговаря на критериите за подбор и останалите изисквания на Възложителя. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП.

На основание чл. 68, ал. 8 във връзка с чл. 226, ал. 2, т. 7 от ЗОП протоколът с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците е публикуван в профила на купувача на 27.05.2015 г. в самостоятелен раздел № 23765. В денят на публикуването на протокола, същият беше изпратен по факс до всички участници, а до участникът „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД по електронна поща и едновременно с това чрез куриерска фирма на посочените в офертата му адреси (електронен и адрес за кореспонденция). Във връзка с отразените в цитираният протокол констатации, в същия, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи, е определен 5-дневен срок и е указан ред и начин за представяне на допълнителните документи.

На свое заседание, състояло се на 04.06.2015 г. от 16:30 часа комисията разгледа представените на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП допълнителни документи от определените в протокола от 27.05.2015 г. участници в процедурата. На проведено заседание на комисията на 04.06.2015 г., поради обективни обстоятелства, основните членове Атанас Ангелов Танев – главен юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД и Ивета Костадинова Янкова – специалист, направление „Сигурност“, „ЧЕЗ България“ ЕАД, бяха заменени от резервните членове както следва:







А) Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а, и ал. 5 от ЗОП от Антон Владимиров Тошев – управител на „КОНСОРЦИУМ-РМ ТИТАН - БАТ СЕКЮРИТИ“ ООД (съдружник в гражданското дружество по ЗЗД, което е участник в обществената поръчка); и

Б) Заверено от участника копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност по ЗЧОД с обхват по чл. 5, ал. 1, т. 1 и 3 от Закона за частната охранителна дейност.

Това е констатирано от комисията и описано в протокола по чл. 68, ал. 7 ЗОП от 27.05.2015 г., като на участника е дадена възможност да предостави липсващите документи съгласно чл. 68, ал. 9 ЗОП. До изтичане на допълнително дадения срок, участникът не е представил в деловодството на възложителя допълнително изискваните документи по реда, при условията и в срока на чл. 68, ал. 9 ЗОП.

Предвид горното, изводът е, че участникът не е представил посочените по-горе и изискуеми документи нито в Плик № 1 от офертата си, нито пък ги е представил и след допълнителното им поискване от комисията при условията и по реда на чл. 68, ал. 7 - ал. 9 от ЗОП (с протокола на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 27.05.2015 г.). Това съставлява нарушение на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, съгласно която при изготвянето на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

С оглед гореизложеното офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като в нея не са предоставени всички изискуеми и задължителни документи, поради което комисията предлага, същата да бъде отстранена от участие в процедурата.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите в плик № 2, представени от участниците, които са представили документи за подбор в съответствие с изискванията на възложителя и отговарят на предварително определените от възложителя минимални изисквания за допустимост (критерии за подбор), а именно: ДЗЗД „ИСА груп“, „КРЕМЪК“ ЕООД, „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, „БАТ Секюрити“ ЕООД и „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД.

След като се запозна със съдържанието и на плик № 2 от офертите на участниците: ДЗЗД „ИСА груп“, „КРЕМЪК“ ЕООД, „ВТА И БАЛКАН СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД, „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, „БАТ Секюрити“ ЕООД и „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД комисията установи, че съдържанието им отговаря на изискванията на Възложителя и на основание член 69а, ал. 2 от ЗОП извърши оценяване на офертите по показателя „План за охрана“, без показателя „Цена“ и реши на посочените участници да се отворят пликите „Предлагана цена“. Извършената техническа оценка на обектите е както следва:

№ по ред	Участник	Констатация	Оценка	Техническа оценка в точки на показател план за охрана
1.	ДЗЗД „ИСА ГРУП“	Планът за охрана е съобразен в най-пълна степен със спецификата на отделните обекти, покрива в най-пълна степен изискванията на Възложителя и предлага най-ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, с подробно и ясно описание на всички елементи.	100	60
2.	„КРЕМЪК“ ЕООД	Планът за охрана е съобразен със спецификата на отделните обекти, но има малки неточности, покрива изискванията на Възложителя, предлага ефективен, но не детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някои от елементите или предложената организация.	70	42
3.	„ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД	Планът за осъществяване на охраната, който е предложен от участника е схематичен, съществуват сериозни пропуски и фактически грешки при описанието на обектите.	10	6

4.	„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК” ООД	Планът за охрана е съобразен частично със спецификата на отделните обекти, има допуснати неточности при описанието на обектите не покрива пълно изискванията на Възложителя, не предлага ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някои от елементите или предложената организация.	40	24
5.	„БАТ СЕКЮРИТИ” ЕООД	Планът за охрана е съобразен със спецификата на отделните обекти, но има допуснати малки неточности при описанието на обектите, покрива изискванията на Възложителя, предлага ефективна организация на охраната при съществуващото положение, липсва конкретика в правилника за пропускателен режим, има формално описание на някои от елементите или предложената организация.	70	42
6.	„ВИП СЕКЮРИТИ” ЕООД	Планът за охрана, който е съобразен частично със спецификата на отделните обекти, има допуснати фактически грешки при схемите на обектите, не покрива пълно изискванията на Възложителя, не предлага ефективен и детайлно изготвен план при съществуващото положение, липсва яснота и конкретика, има формално описание на някои от елементите или предложената организация.	40	24

На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, на 05.06.2015 г. комисията публикува на профила на купувача съобщение за отваряне на ценовите оферти. Съобщението съдържа и оценките на участниците по показателите различни от цена.

На заседанието на комисията на 10.06.2015 г. за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор присъстваха упълномощени представители на участниците, които попълниха присъствен списък, уточниха източника на своята представителна власт и представиха на комисията надлежни актове за упълномощаване. Присъстващите представители са както следва:

1. Евгени Георгиев Димитров – упълномощен представител на „БАТ СЕКЮРИТИ” ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията;
2. Олег Методиев Банкин – упълномощен представител на ДЗЗД „ИСА ГРУП”, за което бе представено пълномощно на комисията;
3. Павел Тодоров Желев – упълномощен представител на „КРЕМЪК” ЕООД, за което бе представено пълномощно на комисията.

Преди да отвори пликите с ценовите предложения, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другият показател, след което пристъпи към отваряне на цените. Председателят отвори последователно (по реда на подаване на офертите) пликите с надпис „Предлагана цена” и обяви предложените от участниците цени за изпълнение на цялата поръчка, които са както следва:

- ДЗЗД „ИСА ГРУП” – 14 485 248,00 лв. без ДДС;
- „КРЕМЪК” ЕООД – 11 746 108,80 лв. без ДДС;
- „ВТА и Балкан Секюрити” ДЗЗД – 10 947 936,00 лв. без ДДС;
- „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК” ООД – 10 546 204,80 лв. без ДДС;
- „БАТ СЕКЮРИТИ” ЕООД – 11 749 341,60 лв. без ДДС;
- „ВИП СЕКЮРИТИ” ЕООД – 12 646 128,00 лв. без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.



Комисията продължи работата си без присъствието на представители на участниците, като извърши проверка на ценовите предложения на участниците за приложимостта на чл. 70, ал.1 от ЗОП. След направената проверка, комисията установи, че не са на лице такива обстоятелства.

След извършените по-горе действия, комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците. Резултатите от оценката са отразени в Таблица – Приложение 1 към настоящия протокол.

След като оцени офертите, на основание чл. 71 и чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията класира участниците съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „икономически най-изгодна оферта“, в съответствие с предварително обявената методика за определяне на комплексна оценка на офертите – **предложена цена и оценка на плана за охрана на обектите (комплексната оценка = цена x 0.40 + план за охрана на обектите x 0.60)**, както следва:


- I място – ДЗЗД „ИСА ГРУП“ с обща комплексна оценка 89,12 точки;
- II място – „КРЕМЪК“ ЕООД с обща комплексна оценка 77,91 точки;
- III място – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с обща комплексна оценка 77,90 точки;
- IV място – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД с обща комплексна оценка 64,00 точки;
- V място – „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД с обща комплексна оценка 57,36 точки;
- VI място – „ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД с обща комплексна оценка 44,53 точки.

Комисията приключи своята работа на 19.06.2015 г., на която дата състави и подписа настоящия протокол и го предава на Възложителя за вземане на решение съгласно неговата компетентност и предвижданията на ЗОП.

Приложение, неразделна част от настоящия протокол е:

1. Приложение 1 – Сравнителна таблица за комплексната оценка на офертите на допуснатите участници.

Настоящият протокол се състои от 12 (дванадесет) страници и се подписа от Комисия в състав, както следва:

Председател: 1. .....  
Бисер Шкумбов

Членове:  
1. .....  
Ангел Захов

3. .....  
Демир Райчев

2. .....  
Тодор Тодоров


5. .....  
Вилма Боева-Билева

**Приложение 1**  
**Сравнителна таблица за комплексната оценка на офертите на допуснатите участници**

Място	Участник	План за охрана на обектите (тежест)	Точки	Техническа оценка	Цена (тежест)	Обща цена	Оценка цена	Обща оценка
1-во	ДЗЗД „ИСА ГРУП“	0,6	100	60	0,4	14 485 248,00	29,12	89,12
2-ро	„КРЕМЪК“ ЕООД	0,6	70	42	0,4	11 746 108,80	35,91	77,91
3-то	„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД	0,6	70	42	0,4	11 749 341,60	35,90	77,90
4-то	„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК“ ООД	0,6	40	24	0,4	10 546 204,80	40,00	64,00
5-то	„ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД	0,6	40	24	0,4	12 646 128,00	33,36	57,36
6-то	„ВТА и Балкан Секюрити“ ДЗЗД	0,6	10	6	0,4	10 947 936,00	38,53	44,53

**Комисия в състав:**

Председател:

1.   
 Бисер Шумбов

Членове:

2.   
 Ангел Захов

4.   
 Демир Райчев

3.   
 Тодор Тодоров

5.   
 Вилма Бочева-Билева